

Centrul pentru Politici Publice
Public Policy Centre

Democrație locală și activitatea consilierilor
județeni din România
2004 -2007

Daniel Pop, Cristina Stănuș,
Oana Stoian și Ana Maria Suciu

Mai 2008



Finanțat printr-un grant al
Trust for Civil Society in Central & Eastern Europe

Cuprins

| | |
|--|----|
| 1. Introducere | 1 |
| Prezentarea proiectului | 2 |
| Cadru legislativ al raportării activității aleșilor locali | 3 |
| 2. Metodologie | 4 |
| Colectarea datelor | 4 |
| Dimensiunile analizei | 5 |
| Publicarea rezultatelor | 8 |
| 3. Transparența consiliilor județene | 9 |
| Calitatea informațiilor oferite de consiliile județene | 10 |
| Republicarea informațiilor de interes public | 12 |
| 4. Rezultatele analizei | 13 |
| Nivelul național | 13 |
| Nivelul regional | 16 |
| Nivelul județean | 17 |
| 5. Concluzii | 20 |
| 6. Anexă | 22 |

Finanțat printr-un grant al:



Trust for Civil Society in Central & Eastern Europe

1. Introducere

Dacă aplicăm standardele generale acceptate, România este un stat democratic. Există multipartidism și alegeri ale căror rezultate sunt general acceptate de către toți cei implicați și există alternanță la putere. Totuși, în timp ce reformele electorale și cele din justiție evidențiază modificările la nivelul regimului politic, ele nu spun nimic despre **calitatea democrației, în special la nivel local**. Una din perspectivele asupra calității democrației accentuează modul în care organizațiile politice funcționează, modul în care politicienii servesc comunitatea și comunică cu cetățenii, precum și modalitățile de implicare a cetățenilor în dezbateri reale asupra problemelor de politică publică. Atunci când se fac evaluări asupra acestor aspecte, ele sunt de obicei plasate la nivel național, și nu la nivel local. Fără să încercăm să minimalizăm eforturile de a întări procesele democratice la nivel național, ne concentrăm asupra **importanței scăzute acordate responsabilității politice a organizațiilor politice și a politicienilor la nivel local**.

Rolul jucat de guvernământul local în viața cotidiană a cetățenilor devine tot mai important pe măsură ce procesul de descentralizare avansează. La acest moment de timp **autoritățile publice locale** gestionează practic toate problemele de interes local, devenind **entități independente care formulează politici publice locale în domenii dintre cele mai diverse**, incluzând și servicii comunitare de utilități publice, educație și asigurarea ordinii publice. Nevoia de a asigura o **responsabilizare a aleșilor locali și a organizațiilor politice la nivel local este recunoscută și de legislația românească, care reglementează mecanismul depunerii rapoartelor de activitate anuale**. Acestea au scopul de a oferi cetățenilor posibilitatea de a se informa asupra activității aleșilor locali și măsurii în care, în exercitarea mandatului, aceștia țin cont de preferințele cetățenilor. Acest mecanism vine să suplimenteze și să completeze posibilitatea de a-i trage la răspundere pe aleși în timpul exercitării mandatului.

Cu toate acestea, nu există absolut **nici un stimulent juridic pentru a-i convinge pe aleșii locali să depună rapoarte de activitate** care să evidențieze performanțele în exercitarea mandatului, de vreme ce legislația nu prevede nici un fel de sancțiune pentru aleșii locali care nu își îndeplinesc această obligație. Din cealaltă perspectivă, cetățenii nu sunt conștienți de existența acestui mecanism. În plus nu există **nici un fel de standarde sau cerințe minimale de raportare a activității**, astfel evaluarea performanțelor aleșilor locali devine extrem de dificilă.

Ținta analizei noastre o constituie consiliile județene deoarece diferențele de capacitate administrativă între aceste autorități publice locale nu sunt foarte mari și putem astfel exclude capacitatea administrativă ca factor explicativ al diferențelor între autoritățile vizate. **Analiza noastră include populația consiliilor județene și nu un eșantion**, pentru a permite formularea unor

concluzii general valabile. **Perioada studiată este 2004-2007**, astfel încât datele ne permit să apreciem și măsura în care există evoluție în timp.

Prezentarea proiectului

Scopul proiectului *Consilii județene transparente?!* este acela de a evalua măsura în care autoritățile publice locale de la nivelul județelor respectă reglementările legale privind transparența decizională și accesul cetățenilor la informațiile de interes public, precum și reglementările privind raportarea anuală a activității de către aleșii locali. Proiectul se desfășoară în **perioada 15 martie 2008 – 15 ianuarie 2009 și este finanțat printr-un grant al Trust for Civil Society in Central and Eastern Europe.**

Obiectivele proiectului sunt:

- evaluarea situației actuale a raportării performanțelor în activitatea aleșilor locali la nivelul consiliilor județene din România;
- îmbunătățirea nivelului de conformare cu prevederile legale privind raportarea anuală a activității de către aleșii locali, precum și a calității rapoartelor de activitate ale aleșilor locali;
- evidențierea practicilor pozitive în domeniul raportării activității aleșilor locali;
- realizarea, pe baza evaluărilor și a exemplelor de practici pozitive, a unei propuneri de politică publică privind reglementarea raportării activității de către aleșii locali la nivel de consiliu județean, și promovarea acestei propuneri;
- creșterea conștientizării de către opinia publică a posibilității de a evalua performanțele aleșilor locali pe baza rapoartelor.

Principalele activități ale proiectului sunt:

- monitorizarea implementării de către consiliile județene a prevederilor legale în domeniu;
- publicarea rapoartelor de activitate ale aleșilor locali pe un portal web;
- analiza cantitativă și calitativă a rapoartelor de activitate ale consilierilor județeni pentru perioada 2004-2007;
- elaborarea unor rapoarte de evaluare și a unei propuneri de politică publică privind raportarea activității de către aleșii locali;
- organizarea unei mese rotunde la nivel național, pentru promovarea propunerii de politică publică.

Prezentul raport prezintă rezultatele primei etape a proiectului și încearcă să ofere primele reperi în analiza activității aleșilor locali din

consiliile județene. Aceste repere sunt oferite de răspunsurile la câteva întrebări simple legate de activitatea aleșilor locali:

- Cum răspund autoritățile publice locale la interogările referitoare la activitatea aleșilor locali, formulate în baza legislației privind accesul la informații de interes public?
- Cum reacționează la aflarea intenției de a republica rapoartele de activitate ale aleșilor locali pe un site web?
- Câți dintre consilierii județeni își îndeplinesc obligația legală de a depune rapoarte de activitate?
- Câți dintre președinții de consilii județene redactează rapoartele instituționale de activitate obligatorii?

Cadrul legislativ al raportării activității aleșilor locali

Conform Legii nr. 215 din 2001, legea administrației publice locale, art. 51, alin. (4), **fiecare consilier local (inclusiv viceprimarii) este obligat să prezinte un raport anual de activitate, care va fi făcut public prin grija secretarului.** La capitolul VI referitor la consiliul județean, al aceiași legi art. 98 specifică: „Dispozițiile art. 42-46, 48-52 și ale art. 54 se aplică în mod corespunzător”. Pe cale de consecință **toate drepturile și obligațiile consilierilor locali prevăzute la art. 51 al legii se aplică și consilierilor județeni.** Deoarece președinții și vicepreședinții de consilii județene își păstrează pe durata mandatului calitatea de consilieri județeni aceste prevederi legale li se aplică și lor. Se introduce astfel obligativitatea aleșilor locali de a oferi cetățenilor informații relevante despre activitatea lor. Pe lângă obligativitatea depunerii rapoartelor de activitate aleșii locali au și alte obligații care converg înspre ideea de răspundere/responsabilizare politică în fața cetățenilor. Astfel, Statutul aleșilor locali (Legea nr. 394 din 2004) specifică la art. 50, alin. 2: „Aleșii locali sunt obligați ca, în exercitarea mandatului, să organizeze periodic, cel puțin o dată pe trimestru, întâlniri cu cetățenii, să acorde audiențe și să prezinte în consiliul local o informare privind problemele ridicate la întâlnirea cu cetățenii.” Același statut face specificări legate de răspunderea juridică a aleșilor locali: “Consilierii răspund în nume propriu, pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului, precum și solidar, pentru activitatea consiliului din care fac parte și pentru hotărârile pe care le-au votat.” (art. 56, alin. 1). În aceeași idee, dar la nivel instituțional, **Legea nr. 544 din 2001 obligă autoritățile publice să dea din oficiu publicității un raport periodic de activitate, cel puțin anual, care va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.**

Potențialele rapoarte de activitate ale aleșilor locali sunt informații de interes public, conform art. 2 din Legea nr. 544 din 2001, care specifică faptul că „prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”. În

plus, conform art. 3 din aceeași lege, asigurarea de către autoritățile și instituțiile publice a accesului la informațiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, prin intermediul compartimentului pentru relații publice sau al persoanei desemnate în acest scop. **Rapoartele de activitate ale aleșilor locali nu constituie însă, conform legii, informații care trebuie comunicate din oficiu de către autoritățile publice respective.** Nu ne așteptăm deci să le găsim publicate pe paginile web ale autorităților publice, deși putem invoca multe motive pentru care ar fi dezirabil ca acest lucru să se întâmple. Ele însă trebuie să existe și să fie comunicate în baza prevederilor legale privind accesul la informații de interes public.

2. Metodologie

Așa cum am menționat în partea introductivă, ținta analizei noastre o constituie consiliile județene deoarece diferențele de capacitate administrativă între aceste autorități publice locale nu sunt foarte mari și putem astfel exclude capacitatea administrativă ca factor explicativ al diferențelor între autoritățile vizate. **Analiza noastră include populația consiliilor județene și nu un eșantion, pentru a permite formularea unor concluzii general valabile. Perioada studiată este 2004-2007, astfel încât datele ne permit să apreciem și măsura în care există evoluție în timp. Pentru a evalua preliminar activitatea aleșilor locali de la nivelul consiliilor județene pe baza datelor reale de la nivelul autorităților publice respective, am colectat informația necesară folosind-ne de prevederile legii privind accesul la informațiile de interes public.**

Colectarea datelor

În data de 7 martie 2008 am transmis prin poștă, către toate consiliile județene din România, **cereri formulate în baza Legii nr. 544 din 2001.** Cererile respective au fost adresate responsabililor cu implementarea acestor prevederi legale, iar acolo unde acești responsabili nu au putut fi identificați, secretarilor județelor respective. În cererea respectivă am solicitat:

- **rapoartele de activitate individuale ale consilierilor județeni și ale președintelui și vicepreședinților consiliului județean pentru anii 2004, 2005, 2006 și 2007; și**
- **lista tuturor consilierilor județeni, mandatul 2004-2008, cu precizarea datelor de începere și eventual încheiere a mandatului (incluzând și persoanele care la momentul respectiv nu mai dețineau calitatea de consilier județean).**

Am solicitat de asemenea ca informațiile respective să ne fie furnizate în format electronic, în baza art. 15, alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544 din 2001. Am precizat și că, în ipoteza în care aceste informații nu sunt disponibile în format electronic, acceptăm transmiterea lor în format tipărit

și vom suporta costurile de fotocopiere a materialelor. Am precizat scopul în care solicităm informațiile și am solicitat, deși legal nu eram obligați să facem acest lucru, acordul pentru republicarea informațiilor respective în cadrul unui portal web. După scurgerea termenului legal de 30 de zile pentru transmiterea răspunsului la solicitarea noastră, am transmis o nouă solicitare către acele consilii județene care nu au răspuns la prima cerere (în jurul datei de 15 aprilie 2008).

Dimensiunile analizei

Metodologia aplicată vizează următoarele dimensiuni:

- măsura în care aleșii locali se conformează cu prevederile legale privind depunerea rapoartelor de activitate;
- calitatea informațiilor oferite de consiliile județene ca răspuns la cererea noastră;
- o componentă evaluativă vizând identificarea comportamentului de raportare la nivel național (cine depune rapoarte?), precum și identificarea diferențelor între autoritățile publice locale vizate.

Pentru a acoperi aceste dimensiuni, într-o primă etapă, am analizat răspunsurile primite de la consiliile județene evaluând viteza de răspuns la cererea noastră, măsura în care listele de consilieri județeni conțin toate informațiile solicitate de noi, răspunsul vizavi de problema republicării materialelor și măsura în care la nivelul consiliilor județene există mai mult decât rapoarte instituționale (rapoarte ale autorității publice locale, care trebuie publicate în *Monitorul oficial*, Partea a III-a).

Data fiind cantitatea de informație solicitată de noi am evaluat **viteza de răspuns la solicitarea noastră** luând în considerare termenul de 30 de zile de la data confirmării de către autoritatea publică locală a faptului că cererea noastră a sosit, și am distins între consilii județene care ne-au oferit un răspuns în interiorul acestui termen și cele care l-au depășit. Am folosit criteriul **calității listelor cu aleșii locali**, luând în considerare faptul că o analiză inițială asupra paginilor web a indicat că la nivelul consiliilor județene există frecvente schimbări de componență. Un alt motiv pentru care acestor liste li s-a acordat o atenție deosebită este faptul că pe baza lor, într-o etapă ulterioară, am stabilit perioadele de timp pentru care aleșii locali trebuiau să depună rapoarte de activitate. Am acordat atenție și **răspunsului dat la solicitarea noastră de a primi acordul pentru republicarea informațiilor**, ca test suplimentar al măsurii în care consiliile județene cunosc legislația în domeniu. Am analizat, în această etapă și **măsura în care la nivelul consiliilor județene găsim mai mult decât rapoartele instituționale**, ca prim pas în găsirea răspunsului la întrebarea: „Cine dintre aleșii depune rapoarte de activitate?”

În etapa următoare am vizat **identificarea comportamentului de raportare la nivel național (cine depune rapoarte?), precum și identificarea diferențelor între autoritățile publice locale vizate, pe baza unei analize cantitative a datelor transmise de consiliile județene.** În acest scop am introdus datele respective într-o bază de date (disponibilă în portalul www.cenpo.ro/rapoarte), ținând cont de mai multe aspecte:

- date de identificare a alesului local: județ, numele și prenumele, anii calendaristici în care persoana respectivă a deținut funcția de consilier județean (chiar dacă doar pentru o parte a anului);
- apartenența politică;
- date referitoare la comportamentul de raportare: rapoartele de activitate depuse de alesul local respectiv pentru anii în care a deținut funcția de consilier județean.

Apartenența politică a fost stabilită pe baza datelor de pe paginile web ale consiliilor județene și a rapoartelor de activitate primite ca urmare a solicitării noastre. Am inclus în baza de date apartenența politică actuală a consilierilor județeni aflați încă în funcție și apartenența politică la data încheierii mandatului pentru consilierii județeni care nu mai sunt în funcție. Pentru un număr mic de aleși locali (70 dintr-un total de 1.688 de aleși locali) nu s-a putut determina apartenența politică pe baza acestor surse de informație.

Una din întrebările cheie la care demersul nostru a trebuit să răspundă în fază incipientă este legată de **modul în care stabilim cine dintre aleșii locali trebuia să depună rapoarte de activitate pentru un anumit an calendaristic.** Am cerut consiliilor județene să ne transmită liste cu toți consilierii județeni din perioada 2004-2008, inclusiv cu aceia care nu mai dețin această calitate, și să precizeze data începerii și, dacă este cazul, încheierii mandatului pentru aleșii locali respectivi. **Am considerat că toți aleșii locali, chiar dacă au avut această calitate pentru o fracțiune de an, trebuiau să depună rapoarte de activitate pentru anul calendaristic respectiv. Am exclus evident situațiile excepționale** – consilieri județeni care au decedat și consilieri județeni care au deținut această calitate pentru perioade foarte scurte de timp (sub două săptămâni de mandat, cazul extrem fiind al unui consilier județean care a deținut această calitate timp de 5 zile).

Una din problemele metodologice ale acestui demers este legată de **lipsa unor standarde minimale de raportare la nivelul consiliilor județene.** Dat fiind faptul că legea precizează doar că rapoartele depuse trebuie să fie anuale și că alegerile locale au loc de obicei în luna iunie, așteptarea noastră era să întâlnim trei situații din punct de vedere al perioadelor de timp luate în considerare la raportare. O primă situație este cea în care raportarea se face în funcție de anul calendaristic. Cea de a doua situație este cea în care raportarea se face în funcție de anul de mandat, și avem rapoarte care acoperă perioade de genul iunie 2004 – iunie 2005. Există și o a treia situație, specifică aleșilor locali care nu își duc mandatul la final, și care ar putea depune rapoarte de activitate pe perioade de

timp mai scurte decât un an. Situația *de facto* este mai complexă - la nivelul aceluiași consiliu județean întâlnim atât rapoarte pe an calendaristic cât și rapoarte pe an de mandat, iar uneori și rapoarte care se referă la perioade mai mari de un an. **Din rațiuni practice demersul nostru ia drept referință anul calendaristic** și tratează rapoartele care acoperă perioade de timp diferite după cum urmează:

- dacă rapoartele de activitate sunt structurate pe ani de mandat, considerăm că un consilier a depus raportul pentru un an calendaristic, dacă există un raport care să acopere cel puțin jumătate din anul calendaristic respectiv (dacă un consilier a depus 2 rapoarte, acoperind perioadele iunie 2004 – iunie 2005 și iunie 2005 – iunie 2006, și nu există raport pentru perioada iunie 2006 – iunie 2007 deși consilierul este încă în funcție, atunci considerăm că s-au depus rapoartele pentru anii calendaristici 2004, 2005 și 2006);
- dacă titlul sugerează că un raport de activitate acoperă mai mulți ani, luăm în calcul conținutul raportului și considerăm raportul depus doar pentru anii menționați efectiv în text (dacă un consilier depune un raport pentru anii calendaristici 2004 și 2005, dar din text reiese că raportul se referă doar la activitatea din 2004, atunci considerăm că s-a depus raportul doar pentru 2004).

Un alt aspect cheie este legat de modul în care definim noțiunea de mandat complet. Pentru scopurile acestei cercetări **mandatul complet este definit ca fiind un mandat care începe în cursul anului 2004 (nu neapărat în iunie 2004) și se încheie cel mai devreme în cursul anului 2007**. Raționalitatea alegerii acestui interval vine din faptul că un consilier care a început mandatul în 2004 și îl încheie în 2007 are obligația de a depune un raport de activitate pentru 2007 inclusiv.

Pentru a determina schimbările de componență ale consiliilor județene am urmărit numărul de demisii, revocări din funcție din motive de incompatibilitate sau revocări din funcție din motive de schimbare a apartenenței politice, raportat la numărul total de consilieri investiți.

Alte aspecte cheie sunt legate de modul în care am tratat **președinții și vicepreședinții consiliilor județene**. Conform legislației în vigoare **aceștia își păstrează calitatea de consilier județean (Legea nr. 215 din 2001, art. 108), în consecință trebuie să depună rapoarte de activitate**. Date fiind atribuțiile conferite de Legea administrației publice locale nr. 215 din 2001, art. 104, **raportul de activitate al instituției este cel care reflectă activitatea președintelui consiliului județean**.

Publicarea rezultatelor

În cadrul proiectului *Consilii județene transparente?!* a fost creat portalul web www.cenpo.ro/rapoarte, unde sunt publicate rapoartele de activitate ale consilierilor județeni, în măsura în care acestea au fost oferite de către consiliile județene.

Portalul web al proiectului *Consilii județene transparente?!* conține în secțiunea **Lista consilierilor** o bază de date cu consilierii județeni din toate județele, din mandatul 2004-2008, conform datelor primite de la autoritățile publice locale. Pentru fiecare consilier județean există date de identificare precum anul mandatului, județ, funcția în consiliul județean, și partidul din care face parte. Pentru consilierii județeni ale căror rapoarte de activitate sunt disponibile, aceste fișiere sunt atașate numelui și pot fi deschise într-o fereastră separată. Baza de date este ușor de utilizat, folosind un sistem de filtrare după anul mandatului, județ sau funcția în consiliul județean, oferind și opțiunea de căutare după numele consilierului local.

Pe lângă baza de date, portalul web mai conține o secțiune de Blog/Analize, în cadrul căreia prezentăm analiza situației transparenței la nivelul consiliilor județene și analiza cantitativă a situației depunerii rapoartelor de activitate. În etapa următoare vom prezenta și analiza calitativă a rapoartelor depuse, publicată la finalul proiectului. În cadrul acestei secțiuni vom invita presa și reprezentanți ai societății civile, precum și reprezentanți ai instituțiilor publice și cetățeni, să dezbata problematica raportării aleșilor locali și rezultatele studiului. Inițiativa are ca scop generarea unei dezbateri la nivel național prin intermediul căreia să identificăm soluții și propuneri de politici pentru creșterea transparenței în administrația publică și a responsabilizării aleșilor locali în raport cu alegătorii.

Baza de date reprezintă un instrument de monitorizare a aleșilor locali. Considerăm că informațiile oferite în rapoartele de activitate ale aleșilor sunt în măsură să completeze informațiile venite din alte medii de comunicare și să contribuie la creșterea transparenței actorilor locali.

Baza de date va fi actualizată pentru mandatul 2008-2012, în fiecare an. Astfel, dorim să urmărim efectul solicitărilor noastre asupra comportamentului de raportare al consilierilor județeni. În primul rând ne așteptăm la o creștere a numărului de rapoarte depuse pe următorii ani, odată ce acest tip de document a intrat în atenția opiniei publice și consiliile județene devin conștiente de faptul că sunt monitorizate în această privință. În al doilea rând, dorim îmbunătățirea calității informaționale a rapoartelor de activitate depuse. Astfel, acest tip de raportare poate deveni mai mult decât în prezent, o activitate formală care să își piardă componenta de responsabilizare în fața alegătorului. În acest caz, considerăm necesară o îmbunătățire a prevederilor legale în acest sens, astfel încât legea să fie mai specifică în privința conținutului, dar și a consecințelor ne-depunerii rapoartelor de activitate.

3. Transparența consiliilor județene

Primul aspect investigat de noi se referă la modul în care consiliile județene răspund la solicitările formulate în baza legislației privind accesul la informații de interes public.

Tabel 1. Situația răspunsurilor la solicitările formulate în baza Legii nr. 544 din 2001.

| | Număr de consilii județene | Observații |
|--|----------------------------|-----------------------|
| Răspund în termenul legal, de 30 de zile | 36 | |
| Răspund cu întârziere | 3 | Argeș, Brașov și Iași |
| Nu răspund | 1 | Prahova |
| Alte situații | 1 | Maramureș |

După cum observăm în Tabelul 1, **36 dintre consiliile județene din România ne-au răspuns în termenul legal de 30 de zile.** La polul opus se află **Consiliul Județean Prahova, care până la data de 22 mai 2008 nu a răspuns cererii formulate de noi în data de 7 martie 2008.** După repetarea cererii de acces la informațiile respective și după ce în perioada martie – 22 mai 2008 nu am primit nici o comunicare în scris (tipărită sau în format electronic), în data de 22 mai am contactat telefonic Consiliul Județean Prahova. Ni s-a comunicat telefonic de către responsabilul cu accesul cetățenilor la informații de interes public că datele solicitate de noi (rapoartele de activitate) există, dar că nu pot fi transmise pentru că la nivelul consiliului nu s-a stabilit quantumul taxei de copiere a materialelor. **Alte trei județe – Argeș, Brașov și Iași – au răspuns cererii noastre peste termenul legal de 30 de zile.** O situație specială este cea a județului **Maramureș**, unde consiliul județean nu a primit prima cerere transmisă de noi prin poștă. Cea de a doua cerere a fost transmisă de noi la jumătatea lunii aprilie (data de pe confirmarea de primire – 17 aprilie), iar la data publicării acestui raport termenul legal de 30 de zile lucrătoare de la data formulării cererii de acces la informații de interes public nu a expirat.

O situație specială este cea a județului **Ilfov**. Consiliul Județean Ilfov ne-a răspuns în termenul legal la cerere, precizând că datorită volumului mare de informații solicitat **suntem invitați să ne prezentăm la sediul instituției pentru a ridica materialele și a achita taxele de copiere aferente.** Am răspuns acestei adrese cu o scrisoare prin care **am solicitat să ni se comunice quantumul taxelor** și am solicitat transmiterea copiilor după materialele aferente printr-un serviciu cu plata la destinație a sumei pentru fotocopiere. **Nu am primit nici un răspuns la această scrisoare până în data de 22 mai și nu am primit nici un raport de activitate al consilierilor județeni din Ilfov, în**

format tipărit sau electronic. **În luna mai pe pagina web a Consiliului Județean Ilfov au fost publicate rapoarte de activitate** ale consilierilor județeni pe mai mulți ani. Evident o situație de acest gen ridică semne de întrebare nu numai asupra felului în care Consiliul Județean Ilfov aplică Legea nr. 544 din 2001, ci și asupra măsurii în care aceste rapoarte de activitate existau la data la care noi le-am solicitat.

Calitatea informațiilor oferite de consiliile județene

Am evaluat dintr-o perspectivă calitativă datele transmise nouă de consiliile județene, plecând de la premisa că informațiile de interes public trebuie să fie complete și ușor accesibile pentru toate categoriile de cetățeni. În acest scop am solicitat **listele de consilieri județeni**, încercând să evaluăm măsura în care consiliile județene pot oferi la cerere **liste comprehensive cu aleșii locali (chiar și cu cei care nu mai dețin funcția respectivă)**. Așteptarea noastră era că nu vom găsi diferențe semnificative între consiliile județene. Surpriza a venit din partea a **două consilii județene – Argeș și Ilfov - care nu ne-au transmis aceste liste de aleși locali**. În cazul Ilfovului trebuie să privim acest aspect în legătură cu atitudinea generală a instituției vizavi de aplicarea prevederilor Legii nr. 544 din 2001. **Faptul că două consilii județene din România nu ne pot oferi în termenul legal de 10 zile măcar o listă a aleșilor locali care au deținut funcția de consilier județean pe o perioadă anume de timp este îngrijorător**. Mai ales dacă luăm în considerare faptul că și acele consilii județene care ne-au comunicat că nu ne vor putea transmite datele solicitate (rapoartele de activitate) în termenul de 10 zile ci doar în termenul de 30 de zile, au însoțit această comunicare de lista consilierilor județeni, cu toate informațiile solicitate de noi.

Un alt aspect evaluat în această etapă preliminară vizează **măsura în care consiliile județene ne-au putut transmite mai mult decât rapoarte instituționale** de activitate (rapoarte ale președintelui). Este cazul majorității consiliilor județene din România. Spre surprinderea noastră am găsit un județ – **Constanța - la nivelul căruia nici măcar președintele consiliului județean nu a depus raport de activitate** pentru perioada studiată de noi. Am găsit și 5 județe la nivelul cărora totalul rapoartelor de activitate depuse este de sub 15 – vezi Tabelul 2.

Tabel 2 Distribuția consiliilor județene în funcție de tipul de rapoarte depuse. Analiza preliminară, 2004-2007.

| Situația raportării | Județ |
|--|--|
| Nici un raport | Constanța |
| Doar rapoarte instituționale | Alba, Dâmbovița, Dolj, Iași. |
| Rapoarte instituționale plus sub 15 rapoarte de activitate ale consilierilor județeni. | Arad, Botoșani, Brăila, Giurgiu, Ialomița. |
| Rapoarte instituționale plus rapoarte ale consilierilor județeni. | Argeș, Bacău, Bihor, Bistrița-Năsăud, Buzău, Caraș-Severin, Călărași, Cluj, Covasna, Galați, Gorj, Harghita, Hunedoara, Ilfov, Mehedinți, Mureș, Neamț, Olt, Satu Mare, Sălaj, Sibiu, Suceava, Teleorman, Timiș, Tulcea, Vaslui, Vâlcea, Vrancea |
| Alte situații | Brașov, Maramureș |
| Nu am primit răspuns la cerere | Prahova |

Există evident și o serie de situații ieșite din comun. **O situație specială se găsește la nivelul județului Brașov, unde adresa consiliului județean precizează că rapoartele de activitate au fost prezentate verbal în cadrul ședințelor.** Momentan ne găsim în etapa în care am solicitat Consiliului Județean Brașov să ne ofere documentele care susțin această afirmație.

O comunicare a **Consiliului Județean Iași** (venită de la responsabilul cu accesul la informații publice, de pe o adresă neoficială de e-mail) precizează că **"raportările consilierilor județeni din mandatul 2004-2008 s-au reflectat în rapoartele anuale de activitate ale Consiliului Județean Iași"**. Aceasta este evident o situație inacceptabilă de vreme ce legea precizează clar că rapoartele de activitate trebuie să fie individuale.

Un răspuns interesant la solicitarea noastră vine de la **Consiliul Județean Suceava**, care **ne-a transmis un număr mare de rapoarte de activitate ale aleșilor locali (107 pentru anii 2005, 2006 și 2007)**, dar a menționat în adresa scrisă: „Consiliul județean, ales pentru legislatura 2004-2008 în luna iunie 2004, **s-a întrunit numai în 4 ședințe ordinare, motiv pentru care, în anul 2004, nu au fost realizate rapoarte de activitate.**” Din nou avem de a face cu o situație inacceptabilă. Conform legii, activitatea consilierilor județeni nu se rezumă la participarea la ședințe, deci ar trebui – chiar și în situația respectivă – să existe rapoarte de activitate pentru anul 2004.

Consiliul Județean Constanța, evidențiat aici pentru lipsa rapoartelor de activitate, ne-a răspuns la cererea formulată în baza Legii nr. 544 din 2001, transmițându-ne lista consilierilor județeni. Ulterior autoritatea publică locală respectivă a ignorat cu desăvârșire solicitările noastre ulterioare de a completa informația deja trimisă cu rapoartele de activitate, sau măcar cu o precizare oficială care să spună că aceste rapoarte nu există.

O altă situație mai specială este cea de la Tulcea unde adresa oficială primită de noi menționează că "Raportul Președintelui (...) este un document comun, reflectând întreaga activitate a aparatului de specialitate coordonat de președintele și vicepreședinții Consiliului Județean Tulcea". Situația este din nou inacceptabilă pentru că legislația în vigoare precizează că rapoartele de activitate trebuie să fie individuale.

Pentru a încheia această secțiune într-o notă mai pozitivă trebuie menționat că **majoritatea consiliilor județene au făcut eforturi pentru a pune în format electronic documente existente doar în format tipărit și a ni le transmite. Doar două consilii județene – Ilfov și Prahova – au pus problema achitării de către noi a taxelor de copiere (din cauze menționate mai sus nu am achitat aceste taxe), iar Consiliul Județean Hunedoara a ținut să precizeze că nu percepe taxe de copiere a documentelor, pentru a încuraja accesul la informațiile de interes public.**

Republicarea informațiilor de interes public

CENPO a solicitat consiliilor județene acordul pentru republicarea informațiilor de interes public oferite ca răspuns la cererea formulată în baza Legii nr. 544 din 2001, „în cadrul unui portal web care reflectă activitatea consiliilor județene din România”.

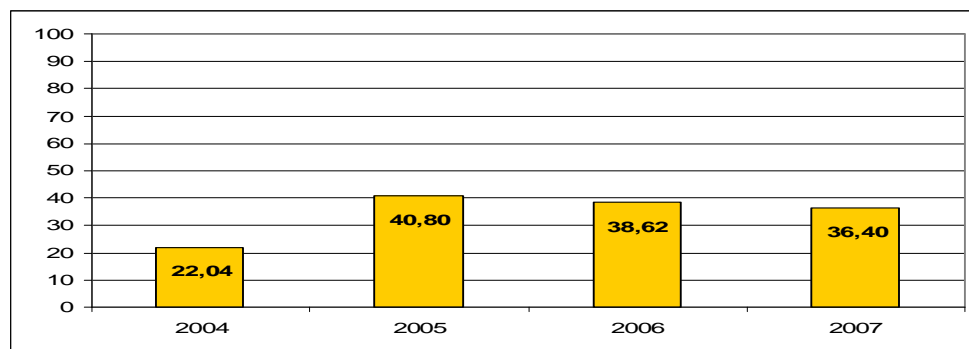
În conformitate cu prevederile art. 5, alin. (1) și (2) din Legea nr. 109 din 2007 privind reutilizarea informațiilor de interes public din instituțiile publice, acordul este necesar numai în cazul reutilizării în scop comercial a documentelor, în cazul utilizării lor în scop necomercial reutilizarea fiind liberă. Dat fiind faptul că organizația noastră nu obține avantaje comerciale de pe urma republicării acestor rapoarte, **nu aveam obligația, conform legii, de a solicita acordul privind republicarea. Am solicitat totuși acordul, ca o măsură suplimentară de evaluare a familiarizării consiliilor județene cu legislația în domeniu. Surpriza a venit din partea Consiliului Județean Sălaj care a refuzat să își dea acordul pentru republicarea informațiilor.** Și-au dat acordul pentru republicarea datelor consiliile județene din Mureș, Arad, Bihor, Hunedoara, Mehedinți, Satu Mare, Sibiu. Consiliul Județean Galați și-a luat măsuri de precauție și ne-a dat acordul, dar ne-a cerut să precizăm faptul că nu vom utiliza informațiile respective în scop comercial. Nu au menționat acordul pentru republicare în scrisorile de răspuns, probabil considerând acest lucru inutil, restul de 30 de consilii județene.

4. Rezultatele analizei

Nivelul național

Analiza cantitativă, la nivel național, a rapoartelor anuale de activitate ale consilierilor județeni, realizată pe baza datelor transmise de către consiliile județene, indică faptul că, **pentru perioada 2004-2007, există doar 34,34% din totalul rapoartelor ce trebuiau depuse**. Figura 1, prezintă ponderea rapoartelor depuse de către consilieri județeni pentru fiecare din cei patru ani. Din această figură observăm că **ponderea rapoartelor de activitate pentru anul 2004 a fost de 22,04%, care este de departe cea mai scăzută valoare pentru perioada studiată**. În anul 2005 observăm o creștere semnificativă, până la valoarea de 40,8%, urmată de scăderi ușoare pentru 2006 - la 38,62% - și 2007¹ - la 36,4% -.

Figura 1. Situația depunerii rapoartelor de activitate, 2004-2007.



Notă:

1. Nu sunt incluse în analiză trei județe: Brașov (consilierii județeni au prezentat rapoartele de activitate verbal, în plenul ședințelor de consiliu județean), Maramureș (prelungirea termenului de transmitere a documentelor), Prahova (nu au răspuns solicitării).

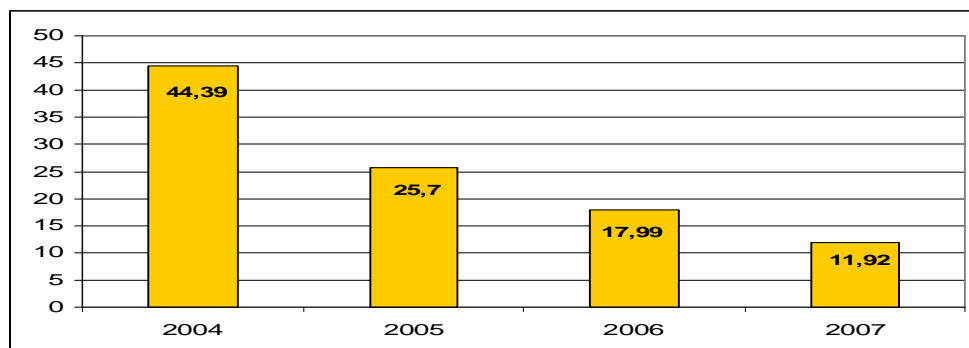
La nivel național, printre factorii care explică variația în ceea ce privește comportamentul de raportare a consilierilor județeni menționăm doi: mandatul (dacă a fost unul complet sau nu) și apartenența politică a consilierilor. Astfel, **în decursul celor patru ani analizați, aproximativ 35% din aleșii locali la nivelul consiliilor județene au renunțat la funcția respectivă²**. Din figura 2 se observă că din totalul modificărilor pentru perioada studiată **aproape jumătate (adică 44,39%) din schimbările de componență la nivelul consiliilor județene apar în anul 2004**. Faptul că 190 de consilieri, adică circa

¹ Unele Consilii județene au menționat în răspunsul lor că există posibilitatea ca unui consilier să urmeze să depună raport de activitate după termenul stabilit la nivelul instituției.

² În această perioadă există un număr de 14 decese ale unor consilieri județeni. Aceste situații excepționale au fost excluse din analiză.

15% din totalul aleșilor, au renunțat la mandat în câteva luni după validare, se explică în primul rând prin migrarea acestora spre alte funcții publice, de exemplu aceea de parlamentar sau funcții de conducere la nivelul ministerelor sau nivelul organelor deconcentrate de stat. Este evidentă abordarea strategică adoptată de partidele politice pentru atragerea voturilor, prin plasarea liderilor de partid atât pe listele pentru alegerile locale, cât și pe cele pentru alegerile generale.

Figura 2. Situația schimbărilor de componență la nivelul consiliilor județene, 2004-2007.



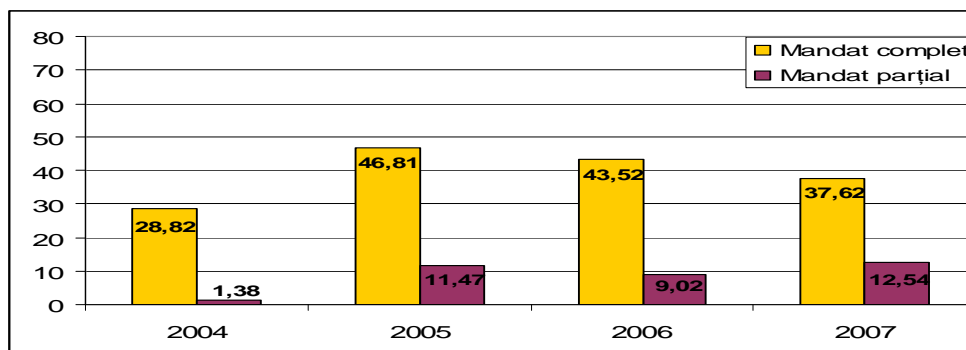
Notă:

1. Nu sunt incluse în analiză trei județe: Brașov (consilierii județeni au prezentat rapoartele de activitate verbal, în plenul ședințelor de consiliu județean), Maramureș (prelungirea termenului de transmitere a documentelor), Prahova (nu au răspuns solicitării).

Figura 3 prezintă comportamentul de raportare al consilierilor în funcție de situația mandatului (mandat complet sau parțial)³. Aceste date relevă existența unor diferențe importante în gradul de conformare cu obligativitatea de raportare între cele două grupuri. Astfel, dacă în anul 2004 consilierii cu mandate complete au depus rapoarte într-o proporție de 28,82%, cei cu mandate incomplete au realizat o „performanță” de 1,38%. Deși în anii următori diferențele tind să scadă, acestea rămân semnificative pentru întreaga perioadă studiată. Totuși, este de remarcat faptul că dintre cei 428 de consilieri care în perioada 2004 - 2007 au renunțat la funcția de consilier din diverse motive, doar cinci (adică 1,17%) au depus rapoarte de activitate.

³ Pentru a asigura comparabilitatea datelor în cazul mandatelor incomplete calculul ponderii rapoartelor s-a realizat prin luarea în considerare doar a anilor în care respectivii consilieri județeni s-au aflat în funcție.

Figura 3. Situația raportării în relație cu stabilitatea în funcția de consilier județean, 2004-2007.

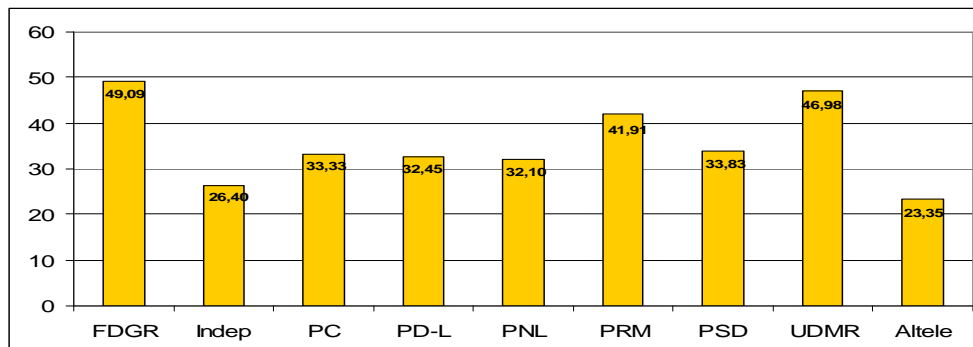


Notă:

1. Nu sunt incluse în analiză trei județe: Brașov (consilierii județeni au prezentat rapoartele de activitate verbal, în plenul ședințelor de consiliu județean), Maramureș (prelungirea termenului de transmitere a documentelor), Prahova (nu au răspuns solicitării).

Un alt factor relevant pentru evaluarea diferențelor în privința onorării obligației legale a aleșilor locali la nivel județean de a prezenta rapoarte anuale de activitate este apartenența politică a consilierului județean. Figura 4 descrie comportamentul de raportare al consilierilor în funcție de apartenența politică a fiecăruia. Astfel, observăm că în cazul nici unui partid rata de conformare cu prevederile legale nu a depășit 50%. Observăm o rată de raportare relativ egală în cazul Partidului Conservator (33,33%), Partidului Democrat-Liberal (32,45%), Partidului Național Liberal (32,10%) și Partidului Social Democrat (33,83%). O pondere peste medie se observă în cazul Partidului România Mare, de 41,91%. Totuși, cea mai bună rată de conformare se observă în cazul celor două partide concentrate regional, FDGR (49,09%) și UDMR (46,98%). Pe de altă parte, este de notat rata de conformare sub medie, de 26,40%, a consilierilor județeni independenți. Putem concluziona că, în cazul partidelor naționale, cu excepția PRM-ului, apartenența politică nu produce schimbări semnificative în comportamentul de raportare a consilierilor județeni. Astfel, la nivel național consilierii județeni ai PD-L, PNL și PSD depun rapoarte de activitate aproximativ în aceeași măsură.

Figura 4. Situația raportării în funcție de apartenență politică, 2004-2007.



Notă:

1. Nu sunt incluse în analiză trei județe: Brașov (consilierii județeni au prezentat rapoartele de activitate verbal, în plenul ședințelor de consiliu județean), Maramureș (prelungirea termenului de transmitere a documentelor), Prahova (nu au răspuns solicitării).

2. Categoria **Altele** include: Alianța Populară (un mandat pe anul 2004, fără raport de activitate), Partidul Acțiunea Populară (trei mandate pe durata întregii perioade studiate, cu opt rapoarte de activitate), Partida Romilor Pro Europa (un mandat pe durata întregii perioade analizate, un raport de activitate pe anul 2005), Partidul Inițiativa Națională (un mandat pe durata întregii perioade studiate, cu raport de activitate pentru anul 2005 și 2006), Partidul Noua Generație - Creștin Democrat (trei mandate pe durata întregii perioade studiate, cu câte un raport pe anii 2005, 2006 și 2007), Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat (12 mandate pe durata perioadei studiate, din care 11 pe durata întregii perioade, cu un total de 26 de rapoarte de activitate), precum și acei consilieri județeni a căror apartenență politică nu a putut fi identificată în baza comunicării consiliilor județene (70 de mandate cu un total de șase rapoarte).

3. Forumul Democrat al Germanilor din România a fost inclus separat în analiză datorită concentrării consilierilor la nivelul Consiliului Județean Sibiu.

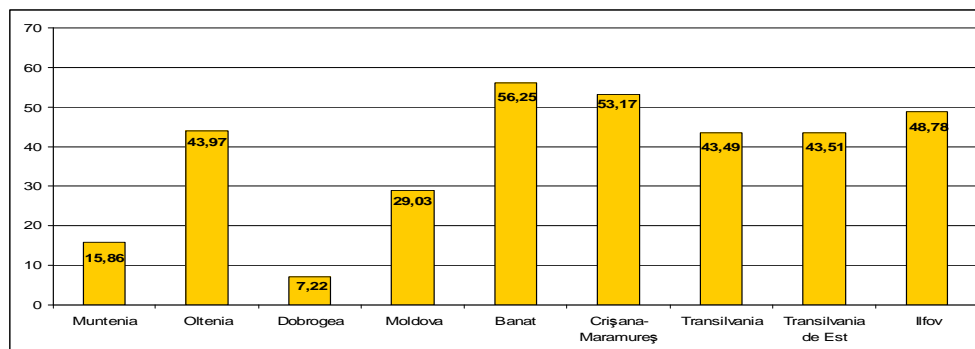
Nivelul regional

Din perspectiva conformării cu prevederile legale privind depunerea rapoartelor de activitate diferențe semnificative se observă în cazul analizei la nivel regional. **Se disting regiunile Banat și Crișana-Maramureș⁴ unde au fost depuse 56,25%, respectiv 53,17%, din rapoartele de activitate pentru perioada 2004-2007. La cealaltă extremă se află Dobrogea⁵ și Muntenia cu 7,22%, respectiv 15,86% din totalul rapoartelor depuse.**

⁴ Județul Maramureș nu este inclus deoarece datele nu sunt disponibile până la data publicației raportului.

⁵ La media regională este de remarcă faptul că în cazul județului Constanța nu s-a comunicat nici un raport depus, și nici pe pagina de web a consiliului nu s-au găsit rapoarte publicate.

Figura 5. Situația raportării în funcție de regiuni, 2004-2007.



Notă:

1. Nu sunt incluse în analiză trei județe: Brașov (consilierii județeni au prezentat rapoartele de activitate verbal, în plenul ședințelor de consiliu județean), Maramureș (prelungirea termenului de transmitere a documentelor), Prahova (nu au răspuns solicitării).
2. Muntenia (Argeș, Brăila, Buzău, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Prahova, Ialomița și Teleorman), Oltenia (Dolj, Gorj, Mehedinți, Olt și Vâlcea), Dobrogea (Constanța și Tulcea), Moldova (Bacău, Botoșani, Galați, Iași, Neamț, Suceava, Vaslui și Vrancea), Banat (Arad, Caraș-Severin și Timiș), Crișana-Maramureș (Bihor, Maramureș și Satu Mare), Transilvania (Alba, Bistrița-Năsăud, Cluj, Hunedoara, Sălaj, Sibiu, Brașov), Transilvania de Est (Covasna, Harghita și Mureș), și județul Ilfov.

Nivelul județean

Variația situației raportării permite identificarea exemplurilor de bună practică în comportamentul de raportare al consilierilor județeni, dar și identificarea acelor județe care au eșuat în a se conforma cu prevederile legale.

Figura 6 descrie situația raportării în județele în care rata raportării a fost sub 25%. Este cazul a 16 județe, mai mult de o treime din numărul total de județe considerate în analiză. Județele în care au fost depuse cele mai puține rapoarte de activitate de către consilierii județeni sunt Constanța – 0%, Dâmbovița – 1,28%, Dolj – 1,99%, Alba – 2,19%, Iași – 2,60% (în toate cele patru cazuri cu valori peste 0 au fost depuse doar rapoartele instituționale ale președintelui consiliului județean).

Figura 6. Situația județelor cu rata de raportare sub 25%, 2004-2007.

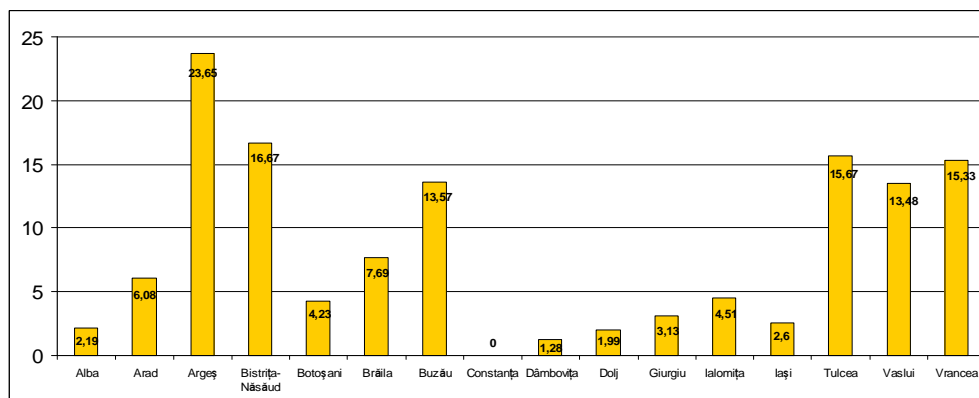
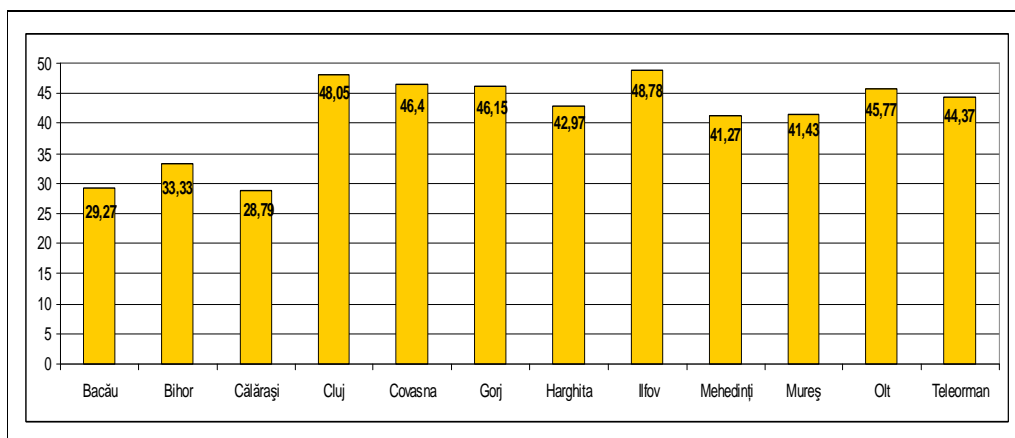


Figura 7 prezintă situația consiliilor județene, care au o rată a depunerii rapoartelor între 25% și 50%. Dintre acestea, Cluj și Ilfov sunt județele în care scorul este foarte apropiat de 50%, 48,05% în cazul Consiliului Județean Cluj și 48,78% în cazul Consiliului Județean Ilfov. Cu toate acestea, observăm că **28 din totalul de 38 de consilii județene analizate au o rată a depunerii rapoartelor de activitate ale consilierilor județeni sub 50%**. Această cifră indică un nivel scăzut de conformare cu obligațiile legale ce derivă din calitatea de consilier județean.

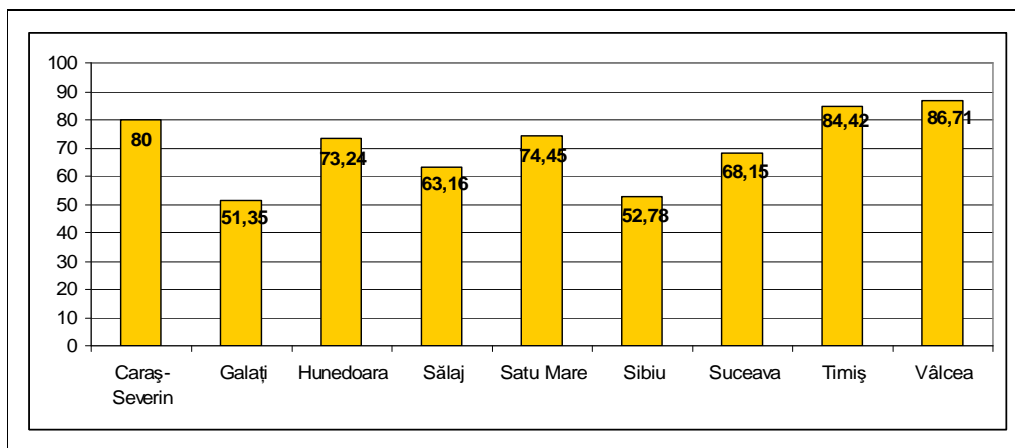
Figura 7. Situația județelor cu rata de raportare între 25% și 50%



La nivel de județ, **cel mai bun procentaj de depunere al rapoartelor de activitate îl au județele Vâlcea**, cu 86,71% dintre rapoartele de activitate depuse (un total de 124 de rapoarte pentru perioada 2004-2007; 26 dintre consilierii județeni au rămas în funcție până în cursul anului 2007 cel puțin), **Timiș**, cu 84,42% dintre rapoartele depuse (130 de rapoarte și un număr de 35

de consilieri rămași în funcție în perioada 2004-2007), și **Caraș-Severin**, cu 80% dintre rapoarte depuse (104 rapoarte, 26 de consilieri rămași în funcție). Un număr semnificativ de rapoarte de activitate, peste 50%, au fost depuse și în județele Galați, Hunedoara, Satu Mare, Sălaj, Sibiu și Suceava, așa cum arată figura 8.

Figura 8. Situația județele cu rata de raportare între 25% și 50%, 2004-2007.



În ceea ce privește rata volatilității consilierilor județeni la nivel național, 61,26% dintre aceștia au rămas în funcție de la investire în 2004 până în prezent. Cele mai stabile județe în acest sens sunt Covasna (87,88% dintre consilieri au fost în funcție pentru toată perioada 2004-2007), Mureș (86,49%) și Satu Mare (84,62%). Toate aceste județe au un comportament de raportare relativ bun, peste media națională de 34,34%. Județele cele mai volatile, care au avut cele mai multe schimbări în funcțiile de consilieri județeni sunt Olt (doar 44,90% dintre consilierii investiți în funcție în 2004 au rămas în funcție până în 2007), Vrancea (45,10%), Dâmbovița (46,55%).

5. Concluzii

După cum indică rezultatele analizei comportamentul de raportare al consilierilor județeni are o variație semnificativă la nivelul județelor și al caracterului mandatului (complet sau parțial), dar nu și la nivelul apartenenței politice. Astfel, aspectul depunerii rapoartelor de activitate pare să depindă în bună măsură de capacitatea administrativă și de factori de management al organizației, dar și de nivelul schimbărilor de componență a consiliilor județene. În ceea ce privește capacitatea administrativă, factorii care au o influență directă asupra comportamentului de raportare al consilierilor județeni sunt cunoașterea legislației în domeniu de către funcționarii aparatului administrativ și de către aleșii locali și aspecte ce țin de organizarea instituției (conform legii, rapoartele de activitate ale consilierilor județeni vor fi făcute publice prin grija secretarului, fapt care plasează secretarul în lista factorilor ce afectează comportamentul de raportare: a cerut secretarul județului rapoartele consilierilor județeni?).

Factorul schimbărilor de componență a consiliilor județene afectează comportamentul de raportare. Este aproape cert că un consilier județean care își încheie mandatul, din diverse motive, înaintea datei depunerii rapoartelor de activitate pe o perioadă dată nu va depune raport pentru perioada respectivă. Astfel, este relevant numărul de mandate complete la nivelul fiecărui consiliu județean raportat la numărul total de consilieri investiți în funcție într-un județ. Faptul că 190 de consilieri, adică circa 15% din totalul aleșilor, au renunțat la mandat în câteva luni după validare indică abordarea strategică adoptată de partidele politice pentru atragerea voturilor, prin plasarea liderilor de partid atât pe listele pentru alegerile locale cât și pe cele pentru alegerile generale.

Răspunsurile primite de la consiliile județene pot fi grupate în felul următor:

- Un număr de 36 dintre consiliile județene din România au răspuns la solicitarea de informare publică în termenul legal de 30 de zile.
- Consiliul Județean Prahova nu a răspuns cererii formulate de noi (în data de 7 martie 2008) nici până la data de 22 mai 2008.
- Consiliile Județene Argeș, Brașov și Iași au răspuns cererii noastre după termenul legal de 30 de zile.
- Consiliul Județean Ilfov ne-a răspuns în termenul legal la cerere, indicând că acestea sunt disponibile la sediul instituției, fără a ni le transmite. Nu am mai primit nici o altă comunicare însă, în cursul lunii mai, rapoarte de activitate au fost publicate pe pagina web a instituției.
- Consiliul Județean Sălaj a refuzat să își dea acordul pentru republicarea informațiilor de interes public, în ciuda prevederilor legale conform cărora acest tip de informații poate fi reutilizat în mod liber, dacă reutilizarea nu are scopuri comerciale.

Principalele concluzii privind comportamentul de raportare a consilierilor județeni pentru perioada 2004-2007:

- La nivel național 34,34% dintre consilieri județeni au rapoarte de activitate disponibile public pentru perioada 2004-2007 (22,04% în 2004, 40,8% în 2005, 38,62% în 2006 și 36,4% în 2007).
- Pentru perioada 2004-2007, rata de raportare nu a depășit 50% pentru consilierii județeni ai nici unui partid.
- Două treimi din consilierii județeni ai partidelor PD-L, PNL și PSD nu au depus rapoarte de activitate.
- Dobrogea și Muntenia reprezintă regiunile cu performanțele cele mai slabe în comportamentul de raportare al consilierilor județeni (7,22% respectiv, 15,86%).
- În cazul a 28 din totalul de 38 de consilii județene analizate rata de conformare a consilierilor județeni cu obligativitatea legală a raportării este sub 50%.
- Consiliile județene în care au fost depuse cele mai puține rapoarte de activitate de către consilierii județeni sunt cele din Constanța – 0%, Dâmbovița – 1,28%, Dolj – 1,99%, Alba – 2,19%, Iași – 2,60%. Iar județele în care s-au depus cele mai multe rapoarte sunt Vâlcea – 86,71%, Timiș – 84,42% și Caraș-Severin – 80%.
- În decursul celor trei ani analizați, aproximativ 35% din aleșii locali la nivelul consiliilor județene și-au încheiat mandatul înainte de termen, din care 190 sau 44,39% în 2004.
- Dintre cei 428 de consilieri care în perioada 2004-2007 și-au încheiat mandatul înainte de termen, 98,83% nu au depus raport de activitate.
- Consiliile județene cu cele mai multe schimbări în componența consiliilor județene sunt Olt (doar 44,90% dintre consilierii investiți în funcție în 2004 au rămas în funcție până în 2007), Vrancea (45,10%), și Dâmbovița (46,55%).

6. Anexă

Situația depunerii rapoartelor de activitate ale consilierilor județeni, 2004-2007.

| Nr. crt. | Județ | Număr total rapoarte | Procent rapoarte depuse | Număr mandate AEP | Total consilieri | Mandate complete | Pondere mandator complete |
|----------|-----------------|----------------------|-------------------------|-------------------|------------------|------------------|---------------------------|
| 1 | Alba | 3 | 2.19 | 33 | 45 | 25 | 55.56 |
| 2 | Arad | 9 | 6.08 | 33 | 40 | 26 | 65.00 |
| 3 | Argeș | 35 | 23.65 | 37 | 47 | 27 | 57.45 |
| 4 | Bacău | 48 | 29.27 | 37 | 52 | 33 | 63.46 |
| 5 | Bihor | 49 | 33.33 | 35 | 47 | 25 | 53.19 |
| 6 | Bistrița-Năsăud | 20 | 16.67 | 31 | 37 | 18 | 48.65 |
| 7 | Botoșani | 6 | 4.23 | 33 | 46 | 27 | 58.70 |
| 8 | Brăila | 11 | 7.69 | 33 | 46 | 25 | 54.35 |
| 9 | Buzău | 19 | 13.57 | 33 | 46 | 26 | 56.52 |
| 10 | Călărași | 38 | 28.79 | 31 | 42 | 29 | 69.05 |
| 11 | Caraș-Severin | 104 | 80.00 | 31 | 41 | 26 | 63.41 |
| 12 | Cluj | 74 | 48.05 | 37 | 47 | 30 | 63.83 |
| 13 | Constanța | 0 | 0.00 | 37 | 48 | 29 | 60.42 |
| 14 | Covasna | 58 | 46.40 | 31 | 33 | 29 | 87.88 |
| 15 | Dâmbovița | 2 | 1.28 | 35 | 58 | 27 | 46.55 |
| 16 | Dolj | 3 | 1.99 | 37 | 45 | 30 | 66.67 |
| 17 | Galați | 76 | 51.35 | 35 | 46 | 29 | 63.04 |
| 18 | Giurgiu | 4 | 3.13 | 31 | 37 | 29 | 78.38 |
| 19 | Gorj | 66 | 46.15 | 33 | 45 | 28 | 62.22 |
| 20 | Harghita | 55 | 42.97 | 31 | 35 | 28 | 80.00 |
| 21 | Hunedoara | 104 | 73.24 | 33 | 44 | 30 | 68.18 |
| 22 | Ialomița | 6 | 4.51 | 31 | 46 | 24 | 52.17 |
| 23 | Iași | 4 | 2.60 | 37 | 51 | 27 | 52.94 |
| 24 | Ilfov | 60 | 48.78 | 31 | 36 | 26 | 72.22 |
| 25 | Mehedinți | 52 | 41.27 | 31 | 39 | 26 | 66.67 |
| 26 | Mureș | 58 | 41.43 | 35 | 37 | 32 | 86.49 |
| 27 | Neamț | 68 | 44.44 | 35 | 49 | 30 | 61.22 |
| 28 | Olt | 65 | 45.77 | 33 | 49 | 22 | 44.90 |
| 29 | Sălaj | 84 | 63.16 | 31 | 44 | 23 | 52.27 |
| 30 | Satu Mare | 102 | 74.45 | 33 | 39 | 33 | 84.62 |
| 31 | Sibiu | 76 | 52.78 | 33 | 45 | 28 | 62.22 |
| 32 | Suceava | 107 | 68.15 | 37 | 52 | 26 | 50.00 |
| 33 | Teleorman | 63 | 44.37 | 33 | 47 | 22 | 46.81 |
| 34 | Timiș | 130 | 84.42 | 37 | 46 | 35 | 76.09 |
| 35 | Tulcea | 21 | 15.67 | 31 | 41 | 27 | 65.85 |
| 36 | Vâlcea | 124 | 86.71 | 33 | 46 | 26 | 56.52 |
| 37 | Vaslui | 19 | 13.48 | 33 | 44 | 28 | 63.64 |
| 38 | Vrancea | 23 | 15.33 | 33 | 51 | 23 | 45.10 |

1. Nu sunt incluse în analiză trei județe: Brașov (consilierii județeni au prezentat rapoartele de activitate verbal, în plenum ședințelor de consiliu județean), Maramureș (prelungirea termenului de transmitere a documentelor), Prahova (nu au răspuns solicitării).